

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

180000, г. Псков, ул. Свердлова, д.36; (8112) 75-29-62, факс: (8112) 72-14-30

<http://pskov.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

о завершении процедуры реализации имущества гражданина
и выплате денежных средств с депозита суда

город Псков

Дело №А52-1278/2025

01 декабря 2025 года

Резолютивная часть определения объявлена 17 ноября 2025 года

Полный текст определения изготовлен 01 декабря 2025 года

Арбитражный суд Псковской области в составе судьи Булгакова С.В., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Евграфовой Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайства финансового управляющего Цыплакова Олега Анатольевича

о завершении процедуры реализации имущества гражданина и о выплате единовременного вознаграждения,

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Величенко Розалии Муратовны (ранее – Казбекова; 02.05.1997 года рождения, уроженка г.Караганда Республика Казахстан; зарегистрирована по адресу: 190019, Псковская область, г.Псков, ул.Труда, д.18, кв.58; ИНН 603702053781, СНИЛС 186-490-943 20),

при участии в судебном заседании:

участвующие в деле лица не явились, извещены,

установил:

Решением суда от 29.04.2025 (резолютивная часть объявлена 23.04.2025) Величенко Розалия Муратовна (далее также – должница) признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации её имущества, финансовым управляющим утверждён Цыплаков Олег Анатольевич (далее также – Управляющий).

Сведения об открытии процедуры банкротства опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 07.05.2025.

Управляющий 07.10.2025 обратился в суд с ходатайствами о досрочном завершении процедуры реализации имущества гражданина в связи завершением всех мероприятий в процедуре банкротства, а также о выплате единовременного вознаграждения.

Определением суда от 14.10.2025 ходатайства приняты к рассмотрению, назначено судебное заседание. Информация о времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте Арбитражного суда Псковской

области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Документы, подтверждающие размещение на сайте суда указанных сведений, включая дату их размещения, приобщены к материалам дела.

Должник и иные участвующие в деле лица, надлежащим образом извещённые о дате, времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. Каких-либо иных заявлений, ходатайств и возражений в материалы спора не поступало.

В силу статей 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) спор рассмотрен в отсутствие явки.

Исследовав материалы дела, изучив доводы сторон, оценив с учётом положений статьи 71 АПК РФ представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, осуществив проверку каждого доказательства, в том числе с позиции его достоверности и соответствия содержащихся в нём сведений действительности, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также Реестр с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Как следует из материалов дела и отчёта Управляющего от 02.10.2025, в Реестр требований кредиторов включено требование двух кредиторов в общем размере 1 728 153 руб. 63 коп., которые не погашены.

Иные кредиторы с заявлениями об установлении своих требований не обратились, сроки на обращение в суд соответствующими заявлениями о включении требований в Реестр истекли, таковой закрыт.

Общая сумма понесённых в процедуре банкротства расходов Управляющего составила 15 244 руб. 44 коп., сведений о погашении которых не имеется.

Управляющим предприняты меры по выявлению, формированию конкурсной массы. Имущества, подлежащего реализации, а также признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, наличия признаков оспоримых сделок Управляющим не выявлено.

Оснований полагать, что должница сокрыла какое-либо имущество, за счёт которого могли быть погашены требования кредиторов, у суда не имеется. Доказательств об ином, как и доказательств, свидетельствующих о возможности обнаружения имущества должника, суду не представлено и об ином не заявлено.

Таким образом, оснований для проведения иных мероприятий процедуры судом не установлено, в связи с чем, оснований для её продления не имеется.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчётов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований

кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее – освобождение гражданина от обязательств).

В соответствии с абзацем вторым пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Перечень обстоятельств, при установлении которых суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, установлен пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Так, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении него правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства.

В период проведения процедуры реализации имущества Величенко Р.М. судом не установлено оснований для неприменения правил освобождения должника от имеющихся обязательств. О наличии таких оснований лицами, участвующими в деле, не заявлено, по заключению Управляющего признаки преднамеренного банкротства отсутствуют, нарушений требований действующего законодательства при совершении должницей сделок и при получении кредитных денежных средств не установлено, в связи с чем у суда не имеется оснований для её (Величенко Р.М.) неосвобождения от обязательств.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о возможности удовлетворения ходатайства Цыплакова О.А., о наличии оснований для

завершения процедуры реализации имущества должника в соответствии с пунктами 1-3 статьи 213.28 Закона о банкротстве с освобождением его от дальнейшего исполнения обязательств.

Однако отмечается, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Вместе с этим судом обращается внимание, что настоящий судебный акт (в том числе и в части освобождения от исполнения обязательств) может быть пересмотрен в порядке, предусмотренном статьёй 213.29 Закон о банкротстве, в случае выявления обстоятельств, названных в указанной норме.

Ходатайство Цыплакова О.А. о выплате вознаграждения за процедуру реализации имущества гражданина в размере 25 000 руб. суд также находит подлежащим удовлетворению по следующим причинам.

Судебные расходы по делу о банкротстве должника, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, на опубликование сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, и расходы на выплату вознаграждения финансовому управляющему относятся на имущество должника и возмещаются за счёт этого имущества вне очереди (пункт 1 статьи 59, пункт 4 статьи 213.7 и пункт 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Право арбитражного управляющего на вознаграждение в связи с проведением процедур банкротства в отношении должника установлено статьями 20.6, 59 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по окончании процедуры несостоятельности (банкротства) независимо от её срока.

Согласно пункту 4 статьи 213.5 Закона о банкротстве денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, вносятся конкурсным кредитором или уполномоченным органом в депозит арбитражного суда. Данные денежные средства могут быть использованы для выплаты вознаграждения

финансовому управляющему только в случае отсутствия денежных средств для этой цели в конкурсной массе.

Судом установлено и следует из материалов дела, в том числе отчётов Управляющего о своей деятельности и использовании денежных средств, что вознаграждение ей за счёт имущества должника не выплачивалось. Доказательств обратному суду не представлено, соответствующих заявлений не последовало.

Таким образом, оснований, препятствующих выплате Цыплакову О.А. вознаграждения, судом не установлено, в связи с чем, данное ходатайство также подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 20.6, 59, 60, 213.9 и 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также статьями 184-188 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Завершить процедуру реализации имущества Величенко Розалии Муратовны (ранее – Казбекова; 02.05.1997 года рождения, уроженка г.Караганда Республика Казахстан; зарегистрирована по адресу: 190019, Псковская область, г.Псков, ул.Труда, д.18, кв.58; ИНН 603702053781, СНИЛС 186-490-943 20).

Освободить Величенко Розалию Муратовну от дальнейшего исполнения требований кредиторов в порядке, установленном статьёй 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

С даты вынесения настоящего определения наступают последствия, установленные статьёй 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Ходатайство арбитражного управляющего Цыплакова Олега Анатольевича о выплате вознаграждения за осуществление полномочий финансового управляющего имуществом должника удовлетворить.

Бухгалтерии Арбитражного суда Псковской области перечислить Цыплакову Олегу Анатольевичу со счёта средств, поступивших во временное распоряжение Арбитражного суда Псковской области, денежные средства в сумме 25 000 руб. 00 коп. по приложенным к ходатайству реквизитам.

Определение может быть обжаловано в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения, в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Псковской области.

Судья

С.В. Булгаков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 04.06.2025 11:15:04
Кому выдана Булгаков Сергей Валентинович